**O slobodi**

Dilema pred kojom su se našli profesori i profesorice nije jednostavna, iako uključuje samo dvije mogućnosti. Obje su mogućnosti na određeni način dobre, no jedna isključuje drugu. Prva je od njih izricanje opomene pred isključenje kako bi se time navelo Anu da se posveti školi. Način baš nije pohvalan jer se radi o svojevrsnoj ucjeni, no ono što profesorica ima u prvom planu je Anina dugoročna dobrobit. Nastavi li Ana ovako, naštetit će samoj sebi: slabo će proći na maturi i neće se upisati na fakultet. Njezini su životni ciljevi brojni i visoko postavljeni, a mogućnost da ih ostvari bez dobrog obrazovanja veoma je mala. Ukratko, ne trgne li se, moglo bi se dogoditi da si upropasti cijeli život.

No, s druge strane, Ana nije ni maloljetna ni maloumna. Ona treba slobodno odlučivati kako će živjeti i što će učiniti od svojega života. Bilo kakav pokušaj da je se u tome spriječi, da se njezina sloboda ograniči prisilama i zabranama, posve je neprihvatljiv. Mnogi su filozofi, poput **Johna Stuarta Milla** (1806. -1873.), uvjereni da Ana, jednako kao i svi ljudi, ima pravo činiti sa svojim životom što god želi, a dužnost je svih ostalih da to pravo poštuju, čak i onda kada su uvjereni da su njezini izbori pogrešni.

Profesorica C, mislim da je očito, ne želi Ani nauditi, već, posve suprotno, ona brine za nju i njezinu budućnost i želi joj dobro. No, je li to *dobro* koje joj želi profesorica ono isto *dobro* koje si i Ana sama želi? Profesorica, na neki način, pretpostavlja da je riječ o istom cilju. Problem je u tome što je profesorica uvjerena da Ana ne vidi da je njezini postupci od toga cilja udaljavaju, dok je profesorici kao iskusnijoj osobi to jasno. No, što ukoliko ono *dobro* koje profesorica želi Ani i *dobro* koje si Ana sama želi nisu jedno te isto *dobro?* Što ako one imaju različite predodžbe o tome što je dobro i vrijedno u životu i što čovjeka čini sretnim?

Dok smo mala djeca, roditelji nas često tjeraju da radimo stvari koje nam nisu mile ili nam pak zabranjuju one koje nas privlače. Kada se bunimo, kažu nam da je to za *naše dobro.* Ruku na srce, najčešće to čine s pravom: mala djeca cesto ne mogu sama procijeniti što je za njih dobro, između ostalog i zato što teško mogu predvidjeti posljedice svojih postupaka. Zbog toga roditelji najčešće doista bolje znaju što je dobro za njihovu malu djecu, no što to znaju djeca sama.

No, postoje ljudi koji misle da je samo jedno *dobro* u životu i da je to upravo ono dobro koje oni cijene i kojemu teže. Oni koji teže nečemu drugome, nekom drugom *dobru,* ne čine to, po njihovu sudu, Takvi su ljudi skloni druge odrasle osobe vidjeti kao djecu, a sebe kao očeve kojima je dužnost izvesti djecu na pravi put, ako je nužno i šibom. Naposljetku, oni bolje znaju što je za druge dobro. Time pokazuju kako ih ne poštuju kao osobe, nego ih tretiraju kao nedovoljno vrijedne da bi mogli sami donositi odluke. Takav način razmišljanja i ponašanja prema drugim osobama se zove **paternalizam.**

Ono što paternalizam profesorice C. dovodi u pitanje je Anina **sloboda.** Ona to čini u dobroj namjeri, no, kao što znamo, takvim je namjerama popločan i put do pakla. Velik broj suvremenih rasprava o moralnim problemima ustvari su, izravno ili neizravno, rasprave o granicama ljudske slobode: o pobačaju (može li žena slobodno raspolagati svojim tijelom?), o prigovoru savjesti (može li građanin biti slobodan od obaveze prema domovini?), legalizaciji lakih droga (ima li pojedinac pravo slobodno odlučivati o tome hoće li ili neće pušiti marihuanu?) ili o pravima životinja (smije li čovjek slobodno koristiti životinje za svoje svrhe?).

Sloboda je, jednako kao i jednakost i pravednost, ne samo etička, već i politička vrijednost. Njezino općenito određenje razlikuje *slobodu od* ili **negativnu slobodu** i *slobodu za* ili **pozitivnu slobodu.** Negativna sloboda je, najkraće rečeno, odsutnost vanjske prepreke nečijem djelovanju, odnosno sloboda od neke zabrane, prisile ili obaveze. Malo drugačije rečeno, negativna sloboda rezultira „praznim, nereguliranim prostorom" i sastoji se od svih onih stvari koje smijem činiti, a da pritom nisam prekršio neku zabranu ili zanemario neku dužnost. Tako, primjerice, možemo jesti što god želimo i imati frizuru kakva nam padne na pamet, jer ne postoji nijedan propis ili moralna obaveza koji bi ograničavali naš izbor u pogledu hrane ili frizure. Pozitivna sloboda se pak može poistovjetiti s autonomijom (=> 3. poglavlje), ona je sloboda za djelovanje u skladu s mojom vlastitom voljom koja se ostvaruje u onome prostoru ispražnjenom od zabrana i dužnosti.

No, u moralnim stvarima sloboda je dvostruko važna. Ponajprije, postupci koji nisu rezultat naše slobodne volje uopće nisu moralno relevantni, već su amoralni. Kada bih u napadu bijesa bacio kroz prozor svežanj novčanica koji bi potom našao neki beskućnik, to sasvim sigurno ne bi u moralnom pogledu bilo identično tome da odem u prihvatilište za beskućnike i poklonim novac za nabavku namirnica. Drugačije rečeno, bez slobode osobe koja postupa nema ni moralne ispravnosti njezinih postupaka. S druge pak strane, čini se da je svojevrsna neograničena sloboda (odnosno, samovolja) upravo suprotstavljena moralnosti: osobu koja postupa kako joj se prohtije, ne mareći pritom uopće za dobrobit drugih ljudi, zacijelo nećemo držati moralnom, već bezobzirnom. Moralnost bi, posve suprotno, podrazumijevala svojevoljno ograničavanje vlastite slobode. Neke si stvari nećemo dozvoliti, zato što bismo drugima mogli nanijeti zlo.

Oba ova aspekta slobode upućuju na njezinu povezanost s odgovornosti. Odnos između slobode i odgovornosti je na neki način uzajaman. Ponajprije, da bismo uopće mogli biti odgovorni za neki postupak, on mora biti rezultat naše slobodne odluke, a ne slučaja, nužnosti ili prisile. No, što je možda još važnije, činjenica da smo slobodni i da postupamo u skladu sa svojom vlastitom voljom čini upravo nas odgovornim za posljedice tih postupaka. To je posebice važno kada je riječ o našim postupcima prema drugima. Ako smo slobodni, tada prema drugima možemo postupati na mnoštvo različitih načina: tako da ih poštujemo ili ponižavamo, tako da im činimo dobro ili zlo, tako da im pomažemo ili iskorištavamo. Ako odabir postupka u načelu ovisi samo o nama, našoj volji, tada je u našim rukama silna moć. Ne prati li tu moć i osjećaj odgovornosti koji podrazumijeva poštivanje tuđe osobe i njezine slobode, sloboda se pretvara u samovolju, taj svojevrsni *egotríp* onih koji, poput buldožera, gaze sve pred sobom.No, kao što si neke stvari nećemo dopustiti zato što bismo time umanjili vrijednost druge osobe, neke si nećemo dopustiti zato što bismo time umanjili vlastitu vrijednost: poštenje, dosljednost, pravičnost, ponos ili dobrotu, ovisno o tome što mislimo da je vrijedno. U prvom je slučaju riječ o poštovanju drugih, u drugom pak o **samopoštovanju.**

Važno je pritom imati na umu da nije riječ o nekoj izvanjskoj zabrani: mi *sami* si kao moralna biča nećemo dozvoliti neke stvari ili, malo drugačije rečeno, to nam neće dozvoliti naša **savjest.** Savjest je svijest o moralnoj kvaliteti (moralnoj ispravnosti ili neispravnosti) nečega što smo učinili ili što kanimo učiniti, ili što smo pak propustili učiniti. Ona je poput neke vrste našeg „unutrašnjeg sudišta", našeg „drugog moralnog ja", koje kao da stoji po strani i nepristrano promatra naše postupke i namjere te nam, na temelju naših moralnih uvjerenja govori jesu li oni ispravni. Kada nas „peče savjest" ili kada imamo „grižnju savjesti", to je jasan znak da smo učinili nešto što se tim moralnim uvjerenjima protivi. Ako osjećamo krivnju, osjećamo da smo i učinili nešto krivo.

No, hoće li lopova peči savjest zato što nam je ukrao bicikl? Pa, ovisi o lopovu. Pretpostavimo da hipotetskog kradljivca našeg bicikla uopće ne peče savjest. To, ustvari, znači da on uopće ne misli da je učinio nešto loše, odnosno da je krađa tuđeg bicikla posve u skladu s njegovim moralnim uvjerenjima. Moralna uvjerenja, odnosno, predodžbe o tome što je dobro, a što zlo, što je ispravno, a što neispravno, nisu u svih ljudi posve identični. Usprkos tome, čini se da većina ljudi ipak u velikoj mjeri dijeli važna moralna uvjerenja, primjerice, da su razbojstvo i ubojstvo zlo, a da je pomaganje drugima dobro. No, postoje i osobe kojima su ta uvjerenja posve strana. Stoga je i moguće da hladnokrvni ubojica ili razbojnik uopće ne misli da je učinio nešto loše i da ga nimalo ne peče savjest.

Ako pak kradljivca bicikla peče savjest, to znači da krađa bicikla nije u skladu s njegovim moralnim uvjerenjima. No, mogli bismo pitati, zašto je uopće ukrao bicikl, ako već vjeruje da to nije u redu? Na to pitanje nije lako u potpunosti odgovoriti, ali jedan dio odgovora zacijelo ima veze sa snagom volje neke osobe. Kao što znamo, postoje ljudi koji su uvjereni da bi bilo dobro da više hodaju, ali ipak se stalno voze u autu jer im je tako lakše. Ili pak oni koji bi rado imali dobre ocjene, ali nikako da se maknu od dvojki i trojki jer za bolje je ocjene potreban određeni napor. Čini se da je u određenoj mjeri tako i s moralom: očito je lakše misliti samo na sebe nego i na druge. Moralno ispravno postupanje, naime, također zahtijeva napor, svojevrsni *moralni napor.*

**JOHN STUART MILL, O SLOBODI, 1859.**

Postupci bilo kakve vrste, što bez opravdana razloga čine štetu drugima, mogu biti, a u važnijim slučajevima apsolutno trebaju biti nadzirani, prema potrebi, aktivnim upletanjem društva. Pojedinčeva sloboda mora biti dotle ograničena - on ne smije ometati druge ljude. Ali, ako se on uzdržava da druge uznemirava u onome što je samo njihova stvar, te postupa prema vlastitoj sklonosti i prosuđivanju u stvarima što se tiču njega, isti razlozi, koji pokazuju da bi to mišljenje trebalo biti slobodno, dokazuju također da mu treba biti dopušteno postupanje prema vlastitome mišljenju bez smetnje i na vlastiti račun.

Ljudsko biće ne postaje plemenitim i lijepim predmetom promatranja ako se sve ono što je u njemu individualno iscrpljuje u jednoličnosti, već ako se njeguje i pokreče u granicama što ih određuju prava i interesi drugih ljudi. Kao što djela pokazuju značaj onih koji ih čine, jednako se obogaćuje i ljudski život, postaje raznolik i nadahnut, priskrbljujući obilniju hranu uzvišenim mislima i plemenitim osjećajima i jačajući veze koje svakog pojedinca vežu s rodom, čineći rod beskrajno vrjednijim. Razmjerno razvoju vlastite individualnosti, svaki čovjek postaje vrjedniji sam sebi, a prema tome i sposoban da bude vrjedniji i drugima. Njegov vlastiti život postaje puniji, a gdje ima više života u pojedincima, ima ga više i u mnoštvu kojega su dio.

1. *Gdje je, po Millovu sudu, granica slobode pojedinaca? Slažeš li se s takvim određenjem? Je li glasno puštanje glazbe u kafiću ometanje drugih ljudi? Je li ljubljenje na ulici ometanje drugih ljudi? A kada to čine homoseksualci? Je li psovanje na javnom mjestu ometanje drugih ljudi?*

*Je li zvuk bučnog crkvenog zvona ometanje drugih ljudi? Je li emitiranje pornografskih filmova na televiziji ometanje drugih ljudi?*

1. *Tko bi trebao određivati ometa U neki postupak druge ljude? Oni koji tako postupaju, drugi ljudi ili, eventualno, neki treći? Prema kojem bi se to kriteriju trebalo određivati?*
2. *Što Mill misli, zašto je važno da pojedinci imaju pravo na vlastite životne izbore, odnosno da žive kako god žele, sve dok ne ometaju druge ljude?*

**Pročitajte tekst i promislite o pitanjima**